



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

**dotyczy: postępowania nr ULC-BDG-GI-2600-01/2018** o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi modyfikacji oraz usługi wsparcia dla systemów informatycznych Urzędu Lotnictwa Cywilnego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Urząd Lotnictwa Cywilnego, występując jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi modyfikacji oraz usługi wsparcia dla systemów informatycznych Urzędu Lotnictwa Cywilnego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, działając na podstawie art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „Pzp” informuje, iż po zapoznaniu się z treścią złożonych ofert w **Zadaniu B** oraz po dokonaniu ich ostatecznej oceny ustalił, co następuje.

Zestawienie ofert w Zadaniu B po przeprowadzeniu powtórnej procedury badania ofert zgodnie z art. 24 aa Pzp i zapisem rozdziału III pkt 3 postanowień SIWZ:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa zł brutto	Czas usunięcia awarii	Terminy rozliczania godzin pracy	Ocena punktowa oferty
1	Czarnecki Software Sp. z o.o. ul. Grochowska 42/3 04-282 Warszawa	404 868,72	do 6 godzin	półrocznie	<b>Wykonawca wykluczony z postępowania a oferta uznana za odrzuconą</b>
2	PLATIVO Sp. z o.o. Aleja Komisji Edukacji Narodowej 52 lok 89 02-797 Warszawa	467 547,60	do 6 godzin	półrocznie	1.Cena: 60 pkt 2.Czas usunięcia awarii: 20 pkt 3.Terminy rozliczania godzin pracy: 20 pkt Łącznie - 100 pkt

1. Za ofertę najkorzystniejszą w Zadaniu B uznano ofertę Firmy PLATIVO Sp. z o.o. Aleja Komisji Edukacji Narodowej 52 lok 89, 02-797 Warszawa. Oferta ww. Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.
2. Wykonawcę – Firmę Czarnecki Software Sp. z o.o., ul. Grochowska 42/3, 04-282 Warszawa, wykluczono z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) w dniu 23.01.2018 r. ULC działając zgodnie z art. 26 ust. 2 Pzp, a także zapisem rozdziału II punkt 2.2. SIWZ, wezwał Wykonawcę do złożenia poniższych dokumentów wymienionych w rozdziale II pkt 2.2. od ppkt 2.2.1. do ppkt 2.2.5. SIWZ, a mianowicie:
  - odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 1 Pzp,
  - informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert
  - dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – potwierdzający spełnianie warunku określonego w pkt 1.1.2.1. Rozdziału II SIWZ,
  - wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie – potwierdzający spełnianie warunku określonego w pkt 1.1.2.2. Rozdziału II SIWZ (wypełniony i podpisany Załącznik Nr 5 do SIWZ).
  - wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, wraz z informacjami na temat zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami – potwierdzający spełnianie warunku określonego w pkt 1.1.2.2. Rozdziału II SIWZ (wypełniony i podpisany Załącznik Nr 8 do SIWZ).
- 2) w dniu 30.01.2018 r. Zamawiający po zapoznaniu się z odpowiedzią Firmy **Czarnecki Software Sp. z o.o.** wezwał Wykonawcę do uzupełnienia poniższych dokumentów:

wymienionych w rozdziale II pkt 2.2., ppkt 2.2.4. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a mianowicie - wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie – potwierdzający spełnianie warunku określonego w pkt 1.1.2.2. Rozdziału II SIWZ.

**Ponadto Zamawiający w wezwaniu przypomniał Wykonawcy, iż Wykonawca jest zobowiązany potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1.2.2. Rozdziału II SIWZ, a mianowicie - w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności firmy jest krótszy, to w tym okresie, Wykonawca świadczył lub świadczy należycie minimum jedną trwającą co najmniej rok usługę, która polegała na wykonaniu**

modyfikacji i wdrożeniu aplikacji w dowolnej technologii, a wartość tej usługi była nie mniejsza niż 60 000 zł brutto za 12 miesięcy jej wykonywania.

Ponadto Wykonawca był zobowiązany potwierdzić, że **dysonuje zespołem** składającym się minimum z **2 programistów**, z których każdy posiada **co najmniej 2 lata doświadczenia zawodowego poświadczonego udziałem w minimum dwóch projektach w technologii jPalio.**

Zamawiający wymagał posiadania przez jednego z programistów doświadczenia w zakresie **zarządzania bazą danych MS SQL w wersji minimum 2005.** Wymagane było załączenie do oferty oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu wyżej opisanych wymogów w zakresie posiadanych kwalifikacji.

- 3) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów z dnia 30.01.2018 r. przekazał w dniu 31.01.2018 r. Wykaz usług wykonanych wykorzystując formularz według wzoru - Załącznik Nr 5 do SIWZ.

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią ww. dokumentu stwierdził, co następuje:

Dokument został podpisany przez Wykonawcę, ale nie został datowany. Datę wpływu wpisał pracownik Punktu Obsługi Klienta w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego.

W Wykazie Wykonawca wpisał usługę wykonywaną na rzecz ULC w latach 2016 i 2017. **Jednakże Wykonawca określił czas zakończenia umowy na dzień 20.01.2017 roku.**

Na podstawie posiadanych dokumentów (umowa nr ULC-BDG-GI-261-Wb-5/2016 z dnia 20.01.2016 r. oraz wystawionych comiesięcznie faktur i protokołów odbioru prac) Zamawiający jednoznacznie stwierdził, iż umowa wygasła z dniem 31.12.2016 roku. **W tej sytuacji Wykonawca nie spełnił wymogu dotyczącego wykonywania usługi przez okres jednego pełnego roku.**

W ocenie Zamawiającego nie było podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów. Stanowisko Zamawiającego jest zgodne z przyjętą w doktrynie praktyką, w tym także orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych, iż poprawianie dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp może mieć miejsce jednokrotnie.

*Wskazuje na to m.in. wyrok KIO 1353/15 z dnia 14 lipca 2015 r. – „Wykonawca, od którego zamawiający żąda uzupełnienia wykazania spełnienia warunków w postępowaniu powinien to zrobić ze świadomością wyjątkowości takiej sytuacji, gdyż regułą jest brak możliwości wprowadzania zmian w ofercie, a w tym uzupełniania oferty, po upływie terminu składania ofert. Dlatego składając uzupełnienie oferty, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca powinien wykazać spełnienie warunku w sposób oczywisty i niepodważalny”.*

*Z kolei w wyroku KIO 1436/15 z dnia 17 lipca 2015 r. stwierdzono: „Wykonawca wezwany do uzupełnień zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp powinien mieć świadomość, że Zamawiający czyni takie wezwanie tylko jednokrotnie. Dlatego żadne braki w ofercie,*

które były wykazane w wezwaniu do uzupełnienia, nie mogą być później uzupełnione, a więc z tego wynika, że Wykonawca powinien uzupełnienie wykonać w sposób pełny”.

W sentencji wyroku KIO 2843/15 z dnia 15 stycznia 2016 r. napisano - „Wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w odniesieniu do tej samej kwestii ma charakter jednokrotny i nie może być ponawiane bez obrazy art. 7 ust. 1 ustawy”.

Zdaniem KIO - wyrok KIO 821/17z dnia 15 maja 2017 r.- „ Ponowne wezwanie do uzupełnienia tych samych informacji jest nieuprawnione, wobec możliwości jednokrotnego zastosowania trybu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie uzupełniania dokumentów. Kolejne wezwanie do uzupełnienia w tym samym zakresie narusza art. 26 ust. 3 ustawy oraz zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Podobnie ww. sprawę traktuje inny wyrok KIO 1583/17 z dnia 8 sierpnia 2017 roku.

W trakcie procedury badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w rozdziale II ppkt 1.1.2.2. SIWZ, a mianowicie: „Ponadto Wykonawca potwierdzi, że dysponuje zespołem składającym się minimum z 2 programistów, z których każdy posiada co najmniej 2 lata doświadczenia zawodowego poświadczzonego udziałem w minimum dwóch projektach w technologii jPalio. Zamawiający wymaga posiadania przez jednego z programistów doświadczenia w zakresie zarządzania bazą danych MS SQL w wersji minimum 2005. Wymagane jest załączenie do oferty – odrębnie dla każdego Zadania – oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu wyżej opisanych wymogów w zakresie posiadanych kwalifikacji.”

Po ponownym kompleksowym zapoznaniu się ze stanem faktycznym, z którego wynika, iż Firma **Czarnecki Software Sp. z o.o.** nie spełniła warunków udziału w postępowaniu oraz stwierdzeniem braku wymaganych dokumentów, Zamawiający działając w trybie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp postanowił wykluczyć z postępowania Firmę **Czarnecki Software Sp. z o.o.** i zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp uznać ofertę Wykonawcy wykluczonego za odrzuconą.

3. Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

DYREKTOR GENERALNY  
Urzędu Lotnictwa Cywilnego

Jolanta Baran