|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Rozporządzenie Ministra Infrastruktury zmieniające rozporządzenie w sprawie świadectw kwalifikacji  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Infrastruktury – wiodące  Ministerstwo Obrony Narodowej  Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Marcin Horała – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Marlena Jantoń – specjalista w Departamencie Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury (e-mail: [Marlena.Janton@mi.gov.pl](mailto:Marlena.Janton@mi.gov.pl); tel.:22 522 50 79) | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia**  06.04.2020 r.  **Źródło:**  art. 94 ust. 8 i 9 oraz art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz.1580, z późn. zm.)  **Nr w wykazie prac legislacyjnych MI**  24 | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Konieczność usunięcia obowiązku stosowania pieczątek/pieczęci przez obywateli i przedsiębiorców w związku z przyjęciem przez Radę Ministrów w dniu 28 czerwca 2018 r. dokumentu rządowego pt. „Informacja dotycząca deregulacji obowiązku stosowania pieczęci/pieczątek przez obywateli i przedsiębiorców”.  Konieczność dostosowania wzoru świadectwa kwalifikacji do przepisów ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze.  Konieczność dostosowania brzmienia § 13 oraz § 27 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie świadectw kwalifikacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 288) do art. 99 ust. 1 ustawy – Prawo lotnicze oraz uściślenie brzmienia i wyeliminowanie kilku oczywistych omyłek pisarskich. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Oczekiwanym efektem projektowanego rozporządzenia jest deregulacja obowiązku stosowania pieczęci przez pracodawców wydających świadectwo operatora tankowania statków powietrznych orazzapewnienie spójności wzoru świadectwa kwalifikacji z aktualnym stanem prawnym i wyeliminowanie kilku nieścisłości i oczywistych omyłek.  Brak możliwości realizacji celów projektu w sposób inny niż zmiana rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie świadectw kwalifikacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kwestie te nie są regulowane przepisami Unii Europejskiej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego | | | 1 | | | | | | | | Ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze | | | | | | | | | | | | Stosowanie zmienionych przepisów rozporządzenia w prowadzonych postępowaniach w sprawie wydania świadectw kwalifikacji, a także wydawania, przedłużenia, wznawiania uprawnień wpisywanych do tego świadectwa, w tym stosowanie zmienionego wzoru świadectwa kwalifikacji | | | | | |
| Pracodawcy wydający świadectwo operatora tankowania statków powietrznych | | | Brak danych | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | Konieczność wydawania świadectwa operatora tankowania statków powietrznych zgodnego ze zmienionym wzorem | | | | | |
| Osoby ubiegające się o uprawnienie instruktora INS wpisywane do świadectwa kwalifikacji pilota paralotnii (PGP) | | | Brak danych | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | Zmiana wymagań, których spełnienie umożliwia uzyskanie uprawnienia instruktora INS wpisywane do świadectwa kwalifikacji pilota paralotnii (PGP) | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach konsultacji publicznych projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.  Informacja o udostępnieniu projektu zostanie skierowana do następujących podmiotów:   1. Aeroklub Białostocki, ul. Ciołkowskiego 2, 15-602 Białystok; 2. Aeroklub Bielsko-Bialski, ul. Cieszyńska 321, 43-300 Bielsko-Biała; 3. Aeroklub Częstochowski, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 4, 42-200 Częstochowa; 4. Aeroklub Elbląski, ul. Lotnicza 8 b, 82-300 Elbląg; 5. Aeroklub Gliwicki, 44-100 Gliwice; 6. Aeroklub Jeleniogórski, ul. Łomnicka-Lotnisko, 58-500 Jelenia Góra; 7. Aeroklub Kielecki, ul. Jana Pawła II 9, 26-001 Masłów; 8. Aeroklub Krakowski, Al. Jana Pawła II 17, 30-969 Kraków; 9. Aeroklub Kujawski, ul. Toruńska 160, 88-100 Inowrocław; 10. Aeroklub Leszczyński, ul. Szybowników 28, 64-100 Leszno; 11. Aeroklub Lubelski w Radawcu, Radawiec Duży – Lotnisko, 21-030 Motycz; 12. Aeroklub Łódzki, ul. Gen. St. Maczka 36, 94-328 Łódź; 13. Aeroklub Mielecki, ul. Kosmonautów – Lotnisko, 39-300 Mielec; 14. Aeroklub Opolski, Polska Nowa Wieś – Lotnisko; 46-070 Komprachcice; 15. Aeroklub Podkarpacki, ul. Żwirki i Wigury 9, 38-400 Krosno; 16. Aeroklub Polski, ul. 17 Stycznia, 00-906 Warszawa; 17. Aeroklub Poznański, Lotnisko Kobylnica, 62-006 Poznań; 18. Aeroklub Północnego Mazowsza, Sierakowo 56, 06-300 Przasnysz; 19. Aeroklub Rybnickiego Okręgu Węglowego, ul. Żorska 332 skr. poczt. 117, 44-200 Rybnik; 20. Aeroklub Rzeszowski, Jasionka – Lotnisko, 36-002 Rzeszów; 21. Aeroklub Słupski, ul. Kilińskiego 11, 76-200 Słupsk; 22. Aeroklub Szczeciński, ul. Przestrzenna 10, 70-800 Szczecin; 23. Aeroklub Śląski w Katowicach, Lotnisko Muchowiec, 40-271 Katowice; 24. Aeroklub Warmińsko-Mazurski, ul. Sielska 34, 10-802 Olsztyn; 25. Aeroklub Warszawski, ul. Księżycowa 1, 01-934 Warszawa; 26. Aeroklub Włocławski, Lotnisko Kruszyn, 87-853 Kruszyn; 27. Aeroklub Wrocławski, Lotnisko Szymanów, 51-180 Wrocław; 28. Aeroklub Ziemi Lubuskiej, ul. Skokowa 18, 66-015 Przylep; 29. Aeroklub Ziemi Pilskiej, ul. Lotnicza 12; 64-920 Piła; 30. Aeroklub Ziemi Zamojskiej, Mokre 115, 22-400 Zamość; 31. Aeroklub Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Orła Białego 12, 78-449 Borne Sulinowo; 32. BALTIC GROUND SERVICES PL Sp. z o. o. ul. Komitetu Obrony Robotników 45b, 02-146 Warszawa; 33. Feel&Fly - Klub Sportów Ekstremalnych, ul. B. Krzywoustego 35, 51-165 Wrocław; 34. ALTI - Szkoła Paralotniowa, ul. Isepnicka 29, 34-315 Międzybrodzie Żywieckie; 35. ''GAGARIN'' Lubelska Szkoła Paralotniowa, Łucka Kolonia 9, 21-100 Lubartów; 36. "KLIF" Gdyńska Szkoła Paralotniowa, ul. Gorczycowa 4D4, 81-591 Gdynia; 37. LOTOS Air BP Polska Sp. z o.o., Al. Grunwaldzka 472b, 80-309 Gdańsk; 38. Polskie Stowarzyszenie Paralotniowe - PSP, ul. Nad Wisłą 4A, 04-987 Warszawa; 39. Port lotniczy Rzeszów-Jasionka Sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka; 40. Port lotniczy Wrocław S.A., ul. Graniczna 190, 54-530 Wrocław; 41. Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty lotnicze”, ul. Żwirki i Wigury, 00-906 Warszawa; 42. Stowarzyszenie Instruktorów Lotniowych i Paralotniowych, ul. Rydygiera 11/4, 50-248 Wrocław; 43. Szkoła Latania na Paralotniach "MUMINEK", ul. Legionów 214/7, 87-100 Toruń; 44. Szkoła Paralotniowa ''Fly2Live'', ul. Wicherkiewiczowej 2d/6, 64-500 Szamotuły; 45. ''Szkoła Paralotniowa'', ul. Zakopiańska 2B/55, 30-418 Kraków; 46. Szkoła Pilotażu Paralotni "Fly School", ul. Staszica 86, 41-300 Dąbrowa Górnicza; 47. Szkoła paralotniowa "Albatros", ul. Cegielniana 41, 43-300 Bielsko-Biała; 48. Szkoła paralotniowa fly 2 live, ul. Szybowników 28/3, 64-100 Leszno; 49. ORLEN Aviation Sp. z o. o.,ul. J. Gordona Bennetta 2, 02-159 Warszawa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| budżet państwa | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| JST | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| **Wydatki ogółem** | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| budżet państwa | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| JST | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| **Saldo ogółem** | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| budżet państwa | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| JST | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | − | | − | | − | | − | | | − | | − | − | | | − | | | − | | − | | − | 0 | | |
| Źródła finansowania | | Nie dotyczy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Brak wpływu na sektor finansów publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie(0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | ― | | ― | | | | | ― | | | | ― | | | ― | | | | ― | | | ― |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | ― | | ― | | | | | ― | | | | ― | | | ― | | | | ― | | | ― |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | ― | | ― | | | | | ― | | | | ― | | | ― | | | | ― | | | ― |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Brak w pływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.  Brak wpływu projektowanych regulacji na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE(szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne:zniesienie obowiązku posługiwania się pieczęcią jako elementu obligatoryjnego przy wydawaniu świadectwa operatora tankowania statków powietrznych. | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja nie ma wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Brak wpływu na ww. obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Od dnia, w którym wejdzie w życie projektowane rozporządzenie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowany efekt zostanie osiągnięty po wejściu w życiu przepisów projektu. Brak konieczności określenia mierników. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie dotyczy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |