**UZASADNIENIE**

1. **Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania rozporządzenia**

Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury zmieniającego rozporządzenie w sprawie Krajowego Programu Kontroli Jakości w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego, zwany dalej „projektem rozporządzenia”, ma na celu dostosowanie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie Krajowego Programu Kontroli Jakości w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. poz. 2037), zwanego dalej „KPKJ”, do przepisów ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1235, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo lotnicze”, zmienionej ustawą z dnia 17 września 2021 r. o zamianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej (Dz. U. poz. 1898). Ponadto, projekt rozporządzenia porządkuje przepisy odnośnie stosowania wymogów w zakresie sprawdzeń przeszłości osób ubiegających się o uzyskanie certyfikatu audytora wewnętrznego.

1. **Przedstawienie rzeczywistego (faktycznego) stanu w dziedzinie, która ma zostać uregulowana**

Ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznejwprowadziła doustawy– Prawo lotnicze nowe obowiązki związane ze sprawdzeniami przeszłości audytorów, w tym osób ubiegających się o wydanie certyfikatu audytora wewnętrznego. Realizacja sprawdzeń przeszłości zgodnie z wymogami ustawy – Prawo lotnicze wymaga modyfikacji dotychczasowych przepisów KPKJ. Realizacja tych obowiązków wymaga od Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego uporządkowania obowiązujących dotychczas działań, m.in. w zakresie dokumentów wymaganych od osób ubiegających się o wydanie certyfikatu audytora wewnętrznego, o którym mowa w art. 188d ust. 4 ustawy – Prawo lotnicze.

Dodatkowo, dotychczasowe przepisy KPKJ określające zadania podmiotów w zakresie wewnętrznej kontroli jakości pomijały ograniczenia w zakresie podległości służbowej audytorów oraz nie uwzględniały obowiązku dostosowania odpowiednich metod oraz technik kontroli w zależności od kontrolowanego zakresu. Jednocześnie przepisy nie wskazywały, kto jest odpowiedzialny za przechowywanie dokumentacji w wewnętrznej kontroli jakości zrealizowanej w danym podmiocie.

1. **Wskazanie różnic między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

Projekt rozporządzenia przewiduje doprecyzowanie regulacji dotyczących wewnętrznej kontroli jakości, w szczególności w zakresie:

1. wymogu zapewnienia niezależności audytora wewnętrznego przez wskazanie, że nie jest dopuszczalna podległość służbowa audytora wewnętrznego i z osobą odpowiedzialną za ochronę;
2. potwierdzenia, że realizacja wewnętrznej kontroli jakości uwzględnia metody oraz techniki kontroli adekwatne do kontrolowanego zakresu;
3. wskazania, że wymóg dotyczący przechowywania dokumentacji wewnętrznej kontroli jakości spoczywa na podmiocie prowadzącym działalność lotniczą.

Zmiana § 9 pkt 2 i 6 KPKJ (§ 1 pkt 1 projektu rozporządzenia)

W zakresie zmiany § 9 pkt 2 KPKJ należy wyjaśnić, że na postawie obowiązujących przepisów osoba ubiegająca się o wydanie certyfikatu audytora wewnętrznego musi spełnić wymóg dostarczenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) dwukrotnie. Pierwszy raz dostarcza informację z KRK przed zgłoszeniem na egzamin certyfikujący zgodnie z § 12 ust. 4 KPKJ, drugi raz – przed wydaniem certyfikatu audytora wewnętrznego zgodnie z § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia. Projekt rozporządzenia zakłada, że uzyskanie pozytywnego wyniku rozszerzonego sprawdzenia przeszłości na podstawie art. 189c ust. 1 ustawy – Prawo lotnicze zwalnia ww. osobę z obowiązku przedstawienia informacji z KRK.

W zakresie zmiany § 9 pkt 6 KPKJ dokonano scalenia treści punktu 6 z częścią uchylanego punktu 8, w zakresie wymogów znajomości uregulowań prawnych dotyczących ochrony lotnictwa cywilnego, uwzględniających wewnętrzną kontrolę jakości.

Zmiana § 22 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 pkt 3 oraz uchylenie § 22 ust. 3 pkt 8 KPKJ (§ 1 pkt 2 projektu rozporządzenia)

Zgodnie z obowiązującym § 22 ust. 1 KPKJ w stosunku do zarządzających lotniskami będącymi portami lotniczymi o rocznym natężeniu ruchu lotniczego poniżej 2 mln pasażerów inspekcja powinna być wykonana nie rzadziej niż raz na 3 lata, natomiast audyt nie rzadziej niż raz na 4 lata. W celu uniknięcia sytuacji, w której audyt wypadnie w którymkolwiek roku z 3-letniego okresu dedykowanego na przeprowadzenie inspekcji, zmodyfikowano przepis § 22 ust. 1 pkt 2 lit. b, co umożliwi przesunięcie terminu inspekcji o następne 3 lata od daty wykonania audytu. Należy przy tym zaznaczyć, iż audyt ma szerszy zakres niż inspekcja.

W § 22 ust. 3 pkt 3 PKKJ usunięto wyraz „konsekwencji”, ponieważ nie wnosiło to żadnej wartości dodanej w sporządzanej ocenie ryzyka. Istotnym kryterium w sporządzaniu oceny jest fakt zaistnienia uchybień w systemie ochrony.

Uchylenie pkt 8 w § 22 ust. 3 KPKJ ma na celu wyeliminowanie nieistotnych kryteriów branych pod uwagę w ocenie ryzyka, tak jak w tym przypadku generowanie czasu pracy audytorów na ustalanie informacji z kategorii – lot rozkładowy czy charterowy, ponieważ informacja ta nie ma znaczenia w ocenie ryzyka.

Nowe brzmienie ust. 2 w § 28 KPKJ (§ 1 pkt 3 projektu rozporządzenia)

Nowe brzmienie ust. 2 ma na celu wprowadzenie możliwości składania kopii dokumentów – w przypadku braku możliwości przekazania oryginałów dokumentów. Dotychczasowe brzmienie ust. 2 powodowało dla podmiotu dodatkowe trudności wynikające z wymogu uzyskania poświadczenia dokumentu za zgodność z oryginałem.

Dodanie ust. 3 w § 33 KPKJ (§ 1 pkt 4 projektu rozporządzenia)

Zmiana ma na celu zapewnienie wymogu niezależności audytora wewnętrznego przez wskazanie, że podlega on osobie odpowiedzialnej za ochronę.

Zmiany w § 36 KPKJ, w tym uchylenie pkt 6 w ust. 4 uchylenie pkt 6 i dodanie ust. 5 (§ 1 pkt 5 projektu rozporządzenia)

Uchylenie pkt 6 w ust. 4 wynika ze zmian przepisów unijnych, w których instytucja uznanego nadawcy przestała funkcjonować.

Dodanie ust. 5 ma na celu zapewnienie wykonania kontroli, w której wykorzystano odpowiednie metody oraz techniki kontroli adekwatne do kontrolowanego zakresu. Oznacza to, iż podmiot wykonując obserwację kontroli bezpieczeństwa, np. pasażerów, zobligowany jest do wykonania tej kontroli na podstawie zapisu z kamer lub bezpośrednio na miejscu, w tym powinien uwzględnić wywiady z osobami prowadzącymi kontrolę bezpieczeństwa w zakresie stosowanych procedur. Musi zatem wykazać w protokole kontroli materiał, na podstawie którego przeprowadził kontrolę, a nie listę kontrolną bez wykazanych danych ujętych w obserwacji.

Zmiana ust. 3 w § 37 KPKJ (§ 1 pkt 6 projektu rozporządzenia)

Zmiana ma na celu wskazanie, że wymóg dotyczący przechowywania dokumentacji wewnętrznej kontroli jakości przez okres trzech lat, od dnia zakończenia czynności, spoczywa na podmiocie prowadzącym działalność lotniczą.

Wprowadzenie przepisów przejściowych jest podyktowane koniecznością zapewnienia adresatom norm czasu niezbędnego do dostosowania się do zmienionych przepisów i wprowadzenia stosownych zmian w strukturze poszczególnych podmiotów.

Przepis § 3 projektu rozporządzenia ma na celu zapewnienie zachowania ciągłości zaplanowanych kontroli jakości, ustalonych w harmonogramie, który został sporządzony na podstawie oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przepis § 4 ma na celu uregulowanie sytuacji, gdy kandydat na audytora wewnętrznego, przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, złożył Prezesowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego pisemne zgłoszenie swojego udziału w egzaminie certyfikującym, a sam egzamin zostanie przeprowadzony już po dniu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia. W takim przypadku zastosowanie będą miały przepisy KPKJ w brzmieniu nadanym projektowanym rozporządzeniem.

Powyższe propozycje zmian nie tworzą nowej organizacji kontroli jakości ochrony lotnictwa cywilnego, jednakże znacząco usprawnią jej funkcjonowanie.

W § 5 projektu rozporządzenia wskazano, że rozporządzenie wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2022 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Nie ma możliwości osiągnięcia celu projektu w sposób inny niż wydanie projektowanego rozporządzenia.

1. **Przedstawienie projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, jeżeli obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów**

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

1. **Ocena organu wnioskującego, czy projekt podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych**

Regulacje zawarte w projektowanym rozporządzeniu nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), zatem projekt nie podlega notyfikacji.

1. **Oświadczenie organu wnioskującego co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej**

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

1. **Udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej**

Zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny z chwilą przekazania do uzgodnień i konsultacji publicznych.