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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?**
 |
| Projektowana regulacja ma na celu:1. dostosowanie przepisów dotyczących lotniczych urządzeń naziemnych do wymogów:
	1. rozporządzenia Komisji (UE) nr 1207/2011 z 22 listopada 2011 r. ustanawiającego wymogi dotyczące skuteczności działania i interoperacyjności systemów dozorowania w jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej (Dz. Urz. UE L 305 z 23.11.2011, str. 35),
	2. rozporządzenia Komisji (UE) nr 1079/2012 z dnia 1 listopada 2012 r. ustanawiającego wymogi dotyczące separacji międzykanałowej w łączności głosowej dla jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej (Dz.U. L 320 z 17.11.2012, str. 14);
2. doprecyzowanie, na wniosek instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, wymogów dotyczących typów lotniczych urządzeń naziemnych, dla których wykonuje się kontrolę z powietrza, możliwości przesuwania terminów okresowych kontroli z powietrza dla poszczególnych LUN oraz zakresu pomiarów i testów wykonywanych w trakcie tych kontroli;
3. dostosowanie przepisów dotyczących lotniczych urządzeń naziemnych do wymogów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 21 marca 2013 r. w sprawie zmian w systemach funkcjonalnych mających wpływ na bezpieczeństwo (Dz. U. z 2013 r. poz. 431).
 |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**
 |
| Osiągnięcie celu wskazanego w pkt 1 nie jest możliwe bez wydania nowego rozporządzenia na podstawie art. 92 pkt 1-3 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze.W efekcie przyjętych regulacji nastąpi doprecyzowanie typów lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), których dotyczą poszczególne wymogi proponowanego rozporządzenia, ułatwi użytkownikom tych urządzeń ich wdrażanie do operacyjnego użytkowania i bieżącą eksploatację.  |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**
 |
| Niektóre kraje stosują bezpośrednio wymagania rozporządzeń unijnych i postanowienia zawarte w załączniku 10 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. U. z 1959 r. Nr 35, poz. 212, z późn. zm.) oraz w dokumentach ICAO typu Doc. W Wielkiej Brytanii problem regulowany jest obszernymi publikacjami typu CAP. |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt**
 |
| Grupa | Wielkość | Źródło danych  | Oddziaływanie |
| Instytucje zapewniające służby żeglugi powietrznej | 5 certyfikowanych w Polsce  | Dane własne Urzędu Lotnictwa Cywilnego | Skutki o charakterze pozytywnym – bardziej transparentne wymogi dotyczące LUN  |
| Zarządzający lotniskami | 57, w tym 13 lotnisk użytku publicznego | Rejestr lotnisk cywilnych, prowadzony w ULC | Skutki o charakterze pozytywnym – bardziej transparentne wymogi dotyczące  |
| Inni użytkownicy lotniczych urządzeń naziemnych | 20 | Rejestr lotniczych urządzeń naziemnych, prowadzony w ULC | Skutki o charakterze pozytywnym – bardziej transparentne wymogi dotyczące LUN  |
| Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego | 1 | Dane własne Urzędu Lotnictwa Cywilnego | Skutki o charakterze pozytywnym – bardziej transparentne wymogi dotyczące LUN  |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**
 |
| Konsultacje publiczne – projekt został poddany konsultacjom publicznym z zainteresowanymi podmiotami prowadzącymi działalność w zakresie lotnictwa cywilnego, tj. w szczególności z instytucjami zapewniającymi służby żeglugi powietrznej, zarządzającymi lotniskami oraz użytkownikami lotniczych urządzeń naziemnych, w tym:1. Aeroklub Polski;2. Polska Agencja Żeglugi Powietrznej;3. Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy;4. Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”;5. Związek Regionalnych Portów Lotniczych;6. IBCOL Polska Sp. z o. o. W ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych uwagi zgłosiło Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”. Uwaga nr 1 dotycząca uzupełnienia w § 3 pkt 4 projektu definicji VAN o systemy świateł płyt postojowych nie została uwzględniona, gdyż nie istnieją podstawy do dokonania takiego uszczegółowienia. Ponadto propozycja wprowadzenia przedmiotowej zmiany nie została przez zgłaszającego uwagę uzasadniona. Uwaga nr 2 zawierająca propozycję dodania w § 3 pkt 4 lit. b tiret drugie po słowie „skrzydłowej” słowa „progu”. Podobnie jak w przypadku uwagi nr 1, propozycja nie została uzasadniona, a projektodawca nie dostrzega konieczności wprowadzenia takiej zmiany. Uwaga nr 3 jest nieaktualna ponieważ w wyniku uwzględnienia uwagi RCL odesłanie do przepisów wydanych na podstawie art. 128b ust. 4 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393, z późn. zm.) zostało z projektu wykreślone. Uwaga nr 5 sugerująca konieczność odniesienia się w projektowanym rozporządzeniu w sposób wyraźny do progów sprawności VAN zgodnie z pkt 10.4.7 Załącznika 14 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie, sporządzonej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. nie została uwzględniona. Przedmiotowa kwestia jest uregulowana w obowiązujących przepisach wydanych na podstawie art. 59a ust. 5 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze. |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych**
 |
| (ceny stałe z …… r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| budżet państwa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| JST |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Wydatki ogółem** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| budżet państwa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| JST |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Saldo ogółem** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| budżet państwa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| JST |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Źródła finansowania  |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Nie przewiduje się wpływu wprowadzenia rozporządzania na sektor finansów publicznych. |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**
 |
| Skutki |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym(w mln zł, ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa |  |  |  |  |  |  |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw |  |  |  |  |  |  |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe |  |  |  |  |  |  |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe  |  |
| Niemierzalne |  |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń  | Nie przewiduje się wpływu wprowadzenia rozporządzania na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**
 |
| [ ]  nie dotyczy |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | [ ]  tak[x]  nie[ ]  nie dotyczy |
| [ ]  zmniejszenie liczby dokumentów [ ]  zmniejszenie liczby procedur[x]  skrócenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       | [ ]  zwiększenie liczby dokumentów[ ]  zwiększenie liczby procedur[ ]  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.  | [ ]  tak[ ]  nie[x]  nie dotyczy |
| Komentarz:Proponowane uszczegółowienie zapisów oraz usuniecie błędnych zapisów w obowiązującym rozporządzaniu ws. LUN nie zmieni w sposób zasadniczy obciążenia regulacyjnego w zakresie informatyzacji. Przewiduje się jednak, że dzięki bardziej precyzyjnym zapisom powinien ulec skróceniu czas załatwiania spraw, w szczególności związanych z wpisem LUN do rejestru LUN. |
| 1. **Wpływ na rynek pracy**
 |
| Nie przewiduje się wpływu na rynek pracy. |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary**
 |
| [ ]  środowisko naturalne[ ]  sytuacja i rozwój regionalny[ ]  inne:       | [ ]  demografia[ ]  mienie państwowe | [ ]  informatyzacja[ ]  zdrowie |
| Omówienie wpływu | Nie przewiduje się wpływu na pozostałe obszary |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**
 |
| W podstawowym zakresie wykonanie przepisów projektowanego rozporządzenia nastąpi w momencie jego wejścia w życie. |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**
 |
| Ocena efektów projektu rozporządzenia będzie następować w trakcie wykonywania bieżącego nadzoru nad instytucjami zapewniającymi służby żeglugi powietrznej, zaś miernikiem będzie liczba stwierdzonych niezgodności. |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**
 |
|  |
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